

Elaboró: Martha Escoto Delgadillo / Lino de la Cruz Larios Fecha de elaboración: 15/jul/2020

Programa de estudio de la materia:		Seminario III			
CLAVE:	B0221	ÁREA DE FORMACIÓN	Especializante	TIPO:	Seminario
DEPARTAMENTO		Botánica y Zoología	NIVEL:		Maestría
Horas semana Conducción Docente	2	Horas semana trabajo individual	HORAS TOTALES:		32
CRÉDITOS:		Seminario 4	Prerequisitos sugeridos:		Seminario II

PRESENTACIÓN DEL CURSO

Seminario III esta orientado a la escritura de artículo científico. Esta diseñado para que el alumno comprenda la información que debe de incluir en cada sección del artículo. Se examinan las diferentes clases de artículos, los requisitos y el alcance de la revista para publicar su trabajo de investigación. Se analizan guías internacionales y estandarizadas para la publicación del artículo científico y el alumno las adecua a las guías de autor de la revista seleccionada. La mayor parte del trabajo tendrá que realizarse fuera del aula. Además, en este semestre el alumno asiste a una reunión o congreso a presentar su trabajo de investigación. El curso se divide en dos fases, Seminario particular que consiste en la presentación y discusión en el grupo de cada sección del artículo que están redactando y seminario general que es la presentación verbal del artículo científico que incluye los avances de la tesis ante los alumnos y profesores de la orientación de ciencias agrícolas.

OBJETIVO GENERAL

Redactar un artículo científico de sus resultados de investigación para una revista indizada.

OBJETIVOS PARTICULARES

Conocer la estructura básica de un artículo científico.
Entender el proceso de publicación en revistas científicas.

PERFIL DE EGRESO

Se fortalecen en los tres principios básicos de la redacción científica: precisión, claridad y brevedad. Las habilidades de sintetizar, organizar y ser analítico también se refuerzan. Se aprende a investigar, estructurar y a redactar, a realizar cuadros y figuras de acuerdo con las normas y principios, así como, empezar a analizar y discutir sus resultados.

COMPETENCIAS PROFESIONALES

Las habilidades que se adquieren durante el proceso de selección de artículos, capacidad de sintetizar la información y destacar lo resultados más importantes le ayudarán a encontrar estrategias durante la comunicación escrita.

Para la elaboración del artículo científico se requiere la presentación de ideas principales, ortografía y redacción, el dominio de éstas le ayudará en las distintas asignaturas de la maestría, la redacción de su tesis y en su formación como científico

METODOLOGÍA DEL CURSO (modalidad el proceso enseñanza aprendizaje)

En la presentación del curso se le explica al alumno la clasificación de los artículos, se analiza la información de un artículo sin factor de impacto y otra con factor de impacto, se les pide que analicen y vean el contenido de la información para que concluyan que el rigor de las revistas es distinto.

En las clases posteriores se programa la revisión de cada una de las secciones del artículo científico, dos días previos a la clase presencial, el alumno tiene que enviar la sección

correspondiente al tema al resto de los compañeros y al profesor encargado de la clase. Un día previo a la clase el profesor envía un artículo donde se describe lo que debe de incluir la sección del artículo que se está analizando. El día de la clase, todos los alumnos debieron de leer el trabajo de todos los integrantes de la clase y el artículo enviado. Se le hacen observaciones y después de la lectura del artículo el alumno ve lo que tiene que completar para que cumpla con los lineamientos internacionales. El alumno tiene la posibilidad de defender y entre todos llegar a una mejor redacción.

El profesor envía los artículos complementarios, guía sobre la información que deben de incluir, modera, estimula la participación, análisis y discusión crítica. También orienta en la redacción y lenguaje científico.

Como parte de las actividades el alumno debe de entregar en cada clase dos fichas bibliográficas que incluya los aspectos más importantes de la lectura científica que revisó, se le indica que deben de utilizar artículos científicos que tengan factor de impacto al menos de 0.5 y no mayor a 9 años de publicación. No son permitidos los artículos de revisión.

El alumno deberá de asistir a una reunión especializada en su tema o a un congreso y al final del semestre entregar un artículo científico en el formato de la revista seleccionada. Esto con el fin de que empiece a analizar y discutir sus resultados de tesis.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Artículo científico	20%
Participación en seminario General	20%
Asistencia a un congreso	20%
Contribución a las discusiones	20%
Lecturas	20%
TOTAL	100%

CONTENIDOS TEMÁTICOS

1. Proceso de Investigación Científica
2. Plagio
 - Programas antiplagio
3. Clasificación de Artículos Científicos
 - Comunicados cortos o notas de investigación
 - Revisión
 - Artículos originales
 - Metodológicos
4. Formato IMRD
5. Selección de revista
 - Herramientas de ayuda a selección de revista
6. Antecedentes.
7. Materiales y Métodos
8. Resultados
9. Discusión
10. Resumen
11. Título
12. Literatura Citada

BIBLIOGRAFÍA

Universidad de Guadalajara. Biblioteca Digital. Disponible en <https://wdg.biblio.udg.mx>. consultado 14 de julio de 2020

Serrano Guzmán, M.F., Pérez Ruiz, D.D., Solarte Vanegas, N.C., Torrado Gómez, L.M. (2018) La redacción científica: herramienta para el estudiante de pregrado. Ciencia, Docencia y Tecnología, 29 (56), 208-223.

Boyd, J. C., & Annesley, T. M. (2014). To P or not to P: that is the question. Clinical chemistry, 60(7), 909–910. <https://doi.org/10.1373/clinchem.2014.226282>

Annesley T. M. (2011). Giving credit: citations and references. *Clinical chemistry*, 57(1), 14–17. <https://doi.org/10.1373/clinchem.2010.158048>

Annesley T. M. (2011). Top 10 tips for responding to reviewer and editor comments. *Clinical chemistry*, 57(4), 551–554. <https://doi.org/10.1373/clinchem.2011.162388>

Annesley T. M. (2011). Passing the paternité test. *Clinical chemistry*, 57(9), 1239–1241. <https://doi.org/10.1373/clinchem.2011.170738>

Annesley T. M. (2010). The title says it all. *Clinical chemistry*, 56(3), 357–360. <https://doi.org/10.1373/clinchem.2009.141523>

Annesley T. M. (2010). The abstract and the elevator talk: a tale of two summaries. *Clinical chemistry*, 56(4), 521–524. <https://doi.org/10.1373/clinchem.2009.142026>

Annesley T. M. (2010). Who, what, when, where, how, and why: the ingredients in the recipe for a successful Methods section. *Clinical chemistry*, 56(6), 897–901. <https://doi.org/10.1373/clinchem.2010.146589>

Annesley T. M. (2010). Show your cards: the results section and the poker game. *Clinical chemistry*, 56(7), 1066–1070. <https://doi.org/10.1373/clinchem.2010.148148>

Annesley T. M. (2010). Put your best figure forward: line graphs and scattergrams. *Clinical chemistry*, 56(8), 1229–1233. <https://doi.org/10.1373/clinchem.2010.150060>

Annesley T. M. (2010). Bars and pies make better desserts than figures. *Clinical chemistry*, 56(9), 1394–1400. <https://doi.org/10.1373/clinchem.2010.152298>

Annesley T. M. (2010). The discussion section: your closing argument. *Clinical chemistry*, 56(11), 1671–1674. <https://doi.org/10.1373/clinchem.2010.155358>

Boyd, J. C., Rifai, N., & Annesley, T. M. (2009). Preparation of manuscripts for publication: improving your chances for success. *Clinical chemistry*, 55(7), 1259–1264. <https://doi.org/10.1373/clinchem.2009.129916>